

NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Ontwerpbestemmingsplan Ellecom, Eikenstraat ongenummerd, Eikenstraat 3 en Buitensingel 60 en bijbehorende ontwerp milieueffectrapport

Hoofdstuk 1. Thematische toelichting

1.1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan Ellecom, Eikenstraat ongenummerd, Eikenstraat 3 en Buitensingel 60 heeft van 15 juni 2017 tot en met 26 juli 2017 ter inzage gelegen. De publicatie van deze ter inzage legging heeft in de Staatscourant en in de Regiobode plaatsgevonden. Tijdens de ter inzage legging was het ontwerpbestemmingsplan in te zien via zowel www.ruimtelijkeplannen.nl als op het gemeentehuis in De Steeg.

Op het ontwerpbestemmingsplan zijn 41 zienswijzen binnengekomen. Eén zienswijze is buiten de termijn ingediend en deze wordt ambtshalve meegenomen. Van de 41 zienswijzen zijn er 33 (van 25 verschillende woonadressen) van inwoners uit Ellecom, 5 van inwoners uit Dieren en 1 van een inwoner uit De Steeg. Van de 39 zienswijzen van inwoners (31 verschillende woonadressen) zijn er 14 waarvan de woning is gelegen binnen een straal van 350-500 meter van de locatie Eikenstraat ongenummerd, zijn er 19 waarvan de woning is gelegen binnen een straal van 500-1000 meter en zijn er 6 woningen die op meer dan 1000 meter zijn gelegen. Verder zijn er zienswijzen ingediend door Stichting behoud uiterwaardenlandschap en het samenwerkingsverband Bestuurlijk overleg Havikerpoort (Rijkswaterstaat Oost-Nederland, Stichting Twickel, Waterschap Rijn en IJssel, Vitens, Natuurmonumenten en Landgoed Middachten).

In deze zienswijzennota zijn in hoofdstuk 2 de ingediende zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie door de gemeente. Bij een deel van de zienswijzen zijn inhoudelijke overeenkomsten. In dat geval wordt verwezen naar de zienswijze waar deze als eerste is beantwoord. De onderwerpen die in zienswijzen vaak genoemd worden zijn in hoofdstuk 1 apart uitgelicht. De zienswijzennota maakt onderdeel uit van de besluitvorming door de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Aan de bestemmingsplanprocedure is ook een m.e.r.-procedure gekoppeld. Voor de benodigde milieueffectrapportage (MER) is in 2015 een Notitie Reikwijdte en detailniveau (NRD) opgesteld. Over deze NRD heeft de Commissie MER geadviseerd op 30 september 2015. Het advies van de commissie is betrokken bij het opstellen van de MER. Ook over de MER heeft de commissie geadviseerd op 29 augustus 2017 (bijlage A). In dit advies heeft de commissie geconcludeerd dat de MER helder en navolgbaar geschreven is en dat de onderzoeken grondig zijn uitgewerkt en plausibele conclusies bevatten. De MER bevat dan ook alle informatie die nodig is om een besluit (bestemmingsplan en omgevingsvergunningen) te kunnen nemen waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.

1.2 Waarom werkt de gemeente mee aan deze ontwikkeling?

Elke aanvraag voor een nieuwe ontwikkeling die niet past binnen het geldende bestemmingsplan, wordt in eerste instantie gewogen aan de hand van de gemeentelijke vastgestelde beleidsdoelstellingen. Daarbij is de aanvraag leidend. Het kan voorkomen dat een aanvraag leidt tot een negatief oordeel of alleen in aangepaste vorm op medewerking van de gemeente kan rekenen. In dit geval werkt de gemeente mee aan de ontwikkelingen op de locaties Eikenstraat 3, Eikenstraat ongenummerd en Buitensingel 60, omdat zij van mening is dat het resultaat van deze ontwikkelingen een meerwaarde oplevert voor de ruimtelijke kwaliteit, namelijk het plan draagt bij aan:

- een verbetering van de ecologische kwaliteit van de bronbossen;
- structurele economische dragers voor landgoed Middachten en het perspectief voor de instandhouding van de landschappelijke en cultuurhistorische betekenis van het landgoed;
- de continuïteit van grondgebonden melkveehouderijen in de gemeente Rheden en daarmee een landschappelijke en economische drager van het agrarisch landschap;
- een verbetering van de landschappelijke en cultuurhistorische beeldkwaliteit van de Eikenstraat 3 en de Buitensingel 60.

Wij hebben kennis genomen van de gevoelens van een aantal inwoners in relatie tot de voorgenomen ontwikkeling aan de Eikenstraat ongenummerd. Wij zien de ontwikkeling van de Eikenstraat ongenummerd echter niet als een op zichzelf staande ontwikkeling. De bestemmingsplanwijziging maakt de realisatie van meerdere ontwikkelingen mogelijk die sterk met elkaar samenhangen en gezamenlijk gezien beoordeeld worden als een ruimtelijke meerwaarde. Met dat als uitgangspunt is gekeken naar een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van de Eikenstraat ongenummerd, Eikenstraat 3 en Buitensingel 60.

1.3 Waarom een agrarisch bedrijf op deze plek?

Voor ons staat het vraagstuk centraal of het verzoek van landgoed Middachten voor de voorgestelde vestiging van een nieuw agrarisch bedrijf ruimtelijk inpasbaar is en bijdraagt aan de ruimtelijk relevante beleidsdoelstellingen. De omvang van het bedrijf in de aanvraag is daarbij uitgangspunt. De plek van het agrarisch bedrijf aan de Eikenstraat ongenummerd is gekozen omdat deze op meerdere aspecten gunstiger scoorde dan de andere onderzochte locaties. Deze andere locaties zijn de Eikenstraat 3, Buitensingel 60 en de Havikerwaard 53. Hieronder volgt een korte toelichting. Voor meer uitgebreidere informatie wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van de MER. De Commissie MER geeft in hun eindadvies aan dat de locatiealternatieven in het MER voldoende op detailniveau beschouwd zijn.

Eikenstraat 3

Een doorontwikkeling van het melkveehouderijbedrijf aan de Eikenstraat 3 wordt niet gezien als reëel ontwikkelingsscenario. Vanuit bedrijfseconomisch perspectief blijft er sprake van een minder gunstige situering van de gronden en een beperkte huiskavel. Ook is de bouwkavel en het erf ter plekke te klein gebleken voor een toekomstbestendig bedrijf. Dit beïnvloedt een efficiënte bedrijfsvoering negatief. Vanuit landschappelijk en cultuurhistorisch perspectief tast situering op locatie Eikenstraat 3 de waarden van de Beschermd Buitenplaats Middachten aan en ontstaat er geen verbetering van de kwaliteit van de bronbossen door vermindering van de eutrofiering. In samenspraak met de vorige pachter heeft landgoed Middachten daarom vanaf 2010 naar een nieuwe locatie gezocht.

Combinatie Eikenstraat 3 en Buitensingel 60

De voorgenomen melkveehouderij verspreiden over twee locaties zou de opgave in eerste instantie vereenvoudigen. Het bouwvolume kan dan simpel gezegd verspreid worden over twee locaties met een agrarische bestemming en bijbehorende bouw mogelijkheden. Bedrijfsvoeringstechnisch is dit scenario alleen niet efficiënt en daardoor economisch moeilijk uitvoerbaar. Er zijn transportbewegingen nodig tussen de locaties met de daaraan verbonden negatieve gevolgen voor de omgeving. Ook zijn er dubbele voorzieningen nodig voor bijvoorbeeld vee en kuilvoer. Dit scenario neemt tevens de eutrofiering van de bronbossen niet weg en er is sprake van een negatieve landschappelijke en cultuurhistorische impact.

Buitensingel 60

Bij dit scenario zijn wij tot de conclusie gekomen dat de vestiging van een dergelijk agrarisch bedrijf minder passend is aan de Buitensingel dan aan de Eikenstraat ongenummerd. Belangrijk hierin is dat een dergelijk agrarisch complex aan de Buitensingel een te prominente en beeldbepalende uitstraling heeft op de omgeving, terwijl de locatie aan de Eikenstraat ongenummerd meer in de luwte van het landschap ligt. De locatie aan de Eikenstraat ongenummerd heeft ook een gunstigere ligging ten opzichte van de pachtgronden. Tevens weegt mee dat het bedrijf aan de Eikenstraat een directe ontsluiting heeft richting een doorgaande weg en dat landbouwverkeer niet door het dorp Ellecom hoeft. Het dorp Ellecom is niet ingericht op dergelijke landbouwvoertuigen en transportbewegingen en het brengt verkeersveiligheidsrisico's met zich mee. Dat vinden wij ongewenst. Verder is er sprake van een te kleine bouwkvavel en is uitbreiding van bouw- en grondvolume alleen mogelijk met compenserende maatregelen in verband met het vereiste waterbergend vermogen van.

Havikerwaard 53

De argumenten die landgoed Middachten naar voren brengt over de ongeschiktheid van de locatie 'Hartman' vinden wij voldoende steekhoudend om deze locatie als geen reëel alternatief van de Eikenstraat ongenummerd te beschouwen. Onder meer de agrarische gronden in de directe nabijheid van de locatie 'Hartman' zijn al in een gunstige verkavelingstructuur ondergebracht en juridisch bindend langjarig verpacht bij twee andere agrarische bedrijven aan de Havikerwaard 49 en 51. Herkaveling zou voor deze bedrijven vanuit efficiëntie ongunstig zijn en het belang van deze bedrijven niet dienen. Zonder gronden in de directe nabijheid van de locatie 'Hartman' is de locatie bedrijfsvoeringstechnisch niet interessant voor een agrarisch bedrijf. Daarnaast is ook dit erf krap in relatie tot de voorgenomen ontwikkeling. Mogelijkheden voor uitbreiding van het erf met extra bouw- en grondvolume is complex vanwege de ligging in een voor hoogwater stroomvoerend gebied. Voor Landgoed Middachten is het vanuit economisch en beheersmatig (onder meer onderhoud landschap) perspectief gunstiger om 2 agrarisch bedrijven te hebben aan de noordzijde van de snelweg. Tot slot zijn de extra verkeersbewegingen die gepaard gaan met een verspreide ligging van gronden bij vestiging op de locatie 'Hartman', ongunstig ten opzichte van vestiging op de locatie Eikenstraat ongenummerd.

Als we naar de verschillende scenario's en daarmee samenhangende aspecten kijken, zien wij de vestiging van de voorgenomen melkveehouderij aan de Eikenstraat ongenummerd als het meest gunstige alternatief. De conclusie van de Commissie MER sluit hierbij aan.

1.4 Waarom is een agrarisch bedrijf aan de Eikenstraat ongenummerd passend in het landschap?

Het uiterwaardenlandschap kenmerkt zich doorgaans door (volumineuze) melkveehouderijen. De bedrijven in de Havikerwaard en Fraterwaard zijn hier een goed voorbeeld van. De voorgenomen melkveehouderij aan de Eikenstraat ongenummerd is daarom geen uitzonderlijke ontwikkeling. De voorgestelde locatie voor deze melkveehouderij is een keuze die mede ingegeven is vanuit de landschappelijke ligging en de hoogteligging. De locatie ligt wat meer in de luwte van het open landschap en heeft (in tegenstelling tot de Buitensingel 60) een beperkte reikwijdte qua ruimtelijke impact. Wij zijn van mening dat de grootte van het voorgestelde agrarisch bedrijf op deze locatie passend is binnen de karakteristiek van het uiterwaardenlandschap. Voor de vestiging van het agrarische bedrijf aan de Eikenstraat ongenummerd is een Inrichtings- en beeldkwaliteitsplan (bijlage 3 van de Toelichting van het bestemmingsplan en de MER) opgesteld waarin onder meer wordt ingegaan op de impact en passendheid van de bebouwing op de locatie in het landschap. Wij zijn van mening dat het uiteindelijke ontwerp een resultaat is van een zorgvuldig ontwerpproces waarbij met respect voor het landschap een kwalitatieve landschappelijke inpassing van het erf en zijn bebouwing tot stand is gekomen. De MER-commissie geeft hierover te kennen dat landschappelijke inrichtingsplannen en beeldkwaliteitsplannen een goede indruk geven van de effecten op het landschap.

1.5 Zijn er gezondheidsrisico's voor omwonenden?

Meerdere zienswijzen gaan over de zorgen omtrent het aspect gezondheid. In de MER is het aspect gezondheid onderzocht. Aangegeven wordt dat in verband met mogelijke gezondheidsrisico's een minimale afstand van 250 meter moet worden aangehouden tussen een gevoelige bestemming en een veehouderij. In dit geval is er sprake van een afstand van circa 300 meter tussen de locatie Eikenstraat ongenummerd en de dichtstbijzijnde woning. De afstand tussen de Eikenstraat ongenummerd en de eerste woningen van de bebouwde kom is circa 340 meter. Wij zijn van mening dat we op basis van de MER mogen concluderen dat het aspect gezondheid in voldoende mate is onderzocht en dat het aannemelijk is dat er geen sprake is van verhoogde gezondheidsrisico's. Het voorontwerpbestemmingsplan is samen met de MER om advies voorgelegd aan de GGD. In het advies van de GGD van 22 februari 2017 geeft zij aan dat vanuit het oogpunt van gezondheid met name de afstand tussen een veehouderij en een gevoelige bestemming (zoals een woning) van belang is. De GGD geeft aan dat er voldoende afstand is tussen de geplande veehouderij en gevoelige bestemmingen. Naar aanleiding van de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan waarin zorgen omtrent het aspect gezondheid werden geuit, hebben wij de GGD gevraagd om aanvullend inhoudelijk te reageren. De reactie van de GGD van 21 augustus 2017 hebben wij opgenomen (bijlage B) in de zienswijzennota. De GGD gaat daarbij in op de wenselijkheid van een GGD advies op maat, op eventuele gezondheidsrisico's door de uitstoot van stikstof, fijnstof, ammoniak en methaan, op eventuele gezondheidsrisico's ten aanzien van dierziekten en op de eventuele cumulatie van gezondheidsaspecten. De GGD geeft daarbij aan, dat er geen aanleiding is om het eerder afgegeven (positieve) advies aan te vullen of te herzien. Ook geeft zij aan dat de landelijke aanbevelingen van de GGD niet worden aangepast, en dat de actuele kennis uit de VGO onderzoeken is betrokken bij de advisering. Ten aanzien van het hoge percentage ouderen geeft zij aan dat ouderen kwetsbaar zijn voor luchtwegproblematiek (net als jonge kinderen die in een laag percentage aanwezig zijn in Ellecom). De GGD geeft echter aan dat dit voor rundveebedrijven in dit specifieke geval geen factor is waar rekening mee hoeft te worden gehouden.

Samengevat concluderen wij uit de MER en de reactie van de GGD dat er in voldoende mate rekening is gehouden met mogelijke gezondheidsrisico's en dat er geen aanleiding is om nader onderzoek te doen of de MER danwel het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

1.6 Welke invloed heeft de ontwikkeling op flora en fauna?

Voor het bestemmingsplan en de MER is een natuurtoets, een onderzoek naar hoogwatervluchtplaatsen en een passende beoordeling uitgevoerd. Deze onderzoeken zijn gedaan om de effecten van de ontwikkelingen op de flora en fauna in beeld te brengen. De onderzoeken richten zich in hoofdzaak op de effecten van de boerderijverplaatsing ter plaatse van de Eikenstraat 3 en de Eikenstraat ongenummerd. Juist omdat hier de grootste veranderingen zijn met mogelijke negatieve en positieve gevolgen. Uit de onderzoeken volgen de volgende conclusies:

- er geen negatieve significante effecten zijn op de instandhoudingsdoelen van omliggende Natura 2000-gebieden;
- het niet aannemelijk is dat de locatie Eikenstraat ongenummerd een functie heeft als hoogwatervluchtplaats voor fauna;
- de ontwikkelingen niet conflicteren met op basis van de Wet Natuurbescherming beschermde flora en fauna;
- er een positief effect is op de bronbossen vanwege een sterke daling van de eutrofiering van de bronbossen;
- de beoogde bedrijfsverplaatsing per saldo een positief effect heeft op de kenmerken en waarden van het Gelders Natuurnetwerk en de ontwikkelingsdoelen van de Groene Ontwikkelingszone.

Op basis van de onderzoeken concluderen wij dat er geen, anders dan tijdelijke verstoringen tijdens de bouwwerkzaamheden, negatieve effecten zijn op de flora en fauna. Er is zelfs een positief effect te verwachten door een daling van de eutrofiering van de bronbossen en de aanleg van nieuwe natuur.

1.7 Wat vinden wij van de effecten van het agrarisch gebruik van de weilanden op het landschap?

Bij deze vraag is het goed om te beginnen bij het gegeven dat in de huidige situatie alle agrarische gronden in de Ellecomse Polder al een agrarische bestemming hebben en als zodanig ook altijd zijn verpacht en gebruikt. Dit betekent dat agrarische bedrijven deze gronden binnen de geldende bestemming en bestaande wet- en regelgeving voor regulier agrarisch gebruik kunnen benutten. Dit gebruik kan bijvoorbeeld de beweiding van melkvee zijn, het gebruik als hooiland of voor het telen van ruwvoer zoals maïs. Het gebruik en de intensiteit daarvan wordt door het bestemmingsplan niet beperkt. Dit is een keuze van de betreffende agrariër en heeft te maken met de gekozen bedrijfsvoering.

De gemeente ziet de grondgebonden landbouw in de vorm van melkveehouderijen als een onlosmakelijk onderdeel van het Rhedense landschap en wil ook ruimte geven aan agrariërs om zich toekomstbestendig te ontwikkelen. Het inperken van het reguliere agrarische gebruik van gronden past daar niet bij. De mate van intensiteit van het grondgebruik en het al dan niet natuurlijk beheren van agrarische gronden voor bijvoorbeeld verhoging van de natuurwaarden en diversiteit van flora, is een beslissing die de grondeigenaar en/of agrariër maakt. Overigens zal de gemeente het toejuichen als agrariërs, die dit kunnen inpassen in hun bedrijfsvoering, kiezen voor een meer botanisch gericht beheer van agrarische gronden en daarmee een meer gevarieerd landschap met hogere natuurwaarden. Een gevarieerd agrarisch landschap is immers aantrekkelijk voor de beleefbaarheid. Het voorkomen van de aantasting van landschappelijke elementen die verbonden zijn met agrarisch landschap, zoals houtsingels, boomgroepen en het bodemreliëf, zijn geborgd via een omgevingsvergunningplicht in het bestemmingsplan.

Overigens heeft Middachten met de pachter privaatrechtelijke afspraken gemaakt over het langjarig voortzetten van agrarisch natuurbeheer op 11 hectare in de Ellecomse Polder en 22 hectare ganzenfoeragegebied in de Havikerwaard. Ook werkt de pachter mee aan het inrichtingsplan Middachterbroek van Waterschap Rijn&IJssel.

1.8 Waarom is nieuwbouw aan de Eikenstraat 3 nodig?

De monumentale boerderij aan de Eikenstraat 3 is een rijksmonument en het agrarisch complex maakt onderdeel uit van de rijksmonumentale Beschermd buitenplaats Middachten. Vanuit cultuurhistorisch perspectief is het wenselijk om de karakteristieke agrarische erfopzet met een erf-overerf relatie te behouden. Daarvoor is –als tegenhanger van de volumineuze boerderij- op het overerf enige omvang van bebouwing in een aantal volumes wenselijk. Aangezien de bestaande bebouwing zich niet goed leent voor een nieuwe functie, is ervoor gekozen om een beperkt deel van de te slopen bebouwing in de vorm van de nieuwbouw van twee volumes terug te brengen. Hiermee ontstaat een ruimtelijk en cultuurhistorisch passende invulling voor de locatie Eikenstraat 3. Het plan is om advies voorgelegd aan de Commissie Cultuurhistorie en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Beide hebben op hoofdlijnen positief geadviseerd over het plan. De zorgvuldigheid waarmee tot deze invulling is gekomen blijkt daarnaast onder meer uit de uitgebreide onderbouwing in het Functieveranderingsplan Eikenstraat 3 Landgoed Middachten (sept. 2016) dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen.

Aan de Eikenstraat 3 is het voornemen om op het overerf nagenoeg alle bedrijfsbebouwing en verhardingen te slopen. Alleen de kapschuur wordt behouden. Vanuit zowel economisch als cultuurhistorisch perspectief is de nieuwbouw van twee volumes met drie wooneenheden aanvaardbaar. Het opheffen van de agrarische locaties en sloop van bebouwing en verharding brengt kosten met zich mee. De drie wooneenheden moeten deze kosten compenseren. Daarnaast dragen de pachtbrengraten bij aan de structurele inkomensbronnen van Landgoed Middachten die wenselijk zijn voor de instandhouding van het landgoed.

1.9 Is er sprake van een toename van het aantal melkkoeien?

Er zijn veel vragen over het wel of niet uitbreiden van het aantal melkkoeien. Een melkveebedrijf bestaat uit volwassen koeien en de jonge koeien die later melkkoe worden, jongvee genaamd.

In 2012 is een Natuurbeschermingswetvergunning (Nb-vergunning) voor Eikenstraat ongenummerd verleend voor 240 melkkoeien, 165 stuks jongvee en 15 paarden. Hiervoor zijn rechten voor 180 melkkoeien, 115 jongvee en 5 paarden ingetrokken. In deze periode was op Natura2000-gebied Rijntakken een uitbreiding mogelijk.

In 2015 is een Nb-vergunning voor de Eikenstraat ongenummerd verleend voor 300 melkkoeien en 168 stuks jongvee. Hiervoor zijn de rechten voor 240 melkkoeien, 115 stuks jongvee en 5 paarden op Eikenstraat ongenummerd en de rechten voor 88 melkkoeien en 74 stuks jongvee op Buitensingel 60 ingetrokken. Deze Nb-vergunning is onherroepelijk. Deze vergunning is het vertrekpunt geweest voor de onderzoeken, de MER en het bestemmingsplan.

Bovenstaande ingetrokken vergunde rechten waren allen van dieren die op traditionele huisvestingssystemen gehuisvest waren met een emissienorm van 13 kg ammoniak per dier per jaar. De laatst vergunde Nb-vergunning (2015) gaat uit van een stalsysteem A1.14 met (inmiddels) 7,0 kg ammoniak per dier per jaar. Het systeem A1.14 had bij de start van deze bestemmingsplan- en MER-procedure nog een emissiefactor van 10,4 kg ammoniak per dier per jaar. Echter deze emissiefactor is vanwege nieuwe inzichten van overheidswege inmiddels verlaagd naar 7,0 kg.

Koeaantal versus areaal (grondgebondenheid)		
	hectares	verhouding nieuw/oud
Oude situatie		
voorheen Bosman	72	
voorheen Maalderink	25	
Totaal	97	
Nieuwe situatie		
hoevepacht	63,16	
kortdurende pacht	56,87	
uitbreiding 2018	8,81	
Totaal	128,84	133%
Koe aantallen		
Koeien oude situatie	240	
Koeien nieuwe situatie	300	125%
Koeien/ha		
oud	2,5	
nieuw	2,3	

Naast de Nb-vergunningen en het totaal aantal dieren zijn er vragen over de al of niet toename van het aantal koeien in het gebied. Het is hierbij van belang dat het aantal koeien in relatie staat tot het aantal hectares grond dat beschikbaar is voor deze koeien. Het aantal koeien alleen zegt niet zoveel over de dichtheid van de koeien in een gebied. De vergelijking hiernaast geeft aan dat het aantal koeien per hectare in het gebied daalt door de samenvoeging van twee bedrijven naar een bedrijf en de toename van het areaal dat beschikbaar is.

De druk op de gronden in de omgeving wordt dus verlaagd. De nieuwe bezetting past ook in de aangekondigde AMvB grondgebondenheid waarbij de verwachting is dat bedrijven met 2,5-3 koeien per hectare voldoen aan deze AMvB.

1.10 Hoe zijn de voorbereidingen van de bestemmingsplanprocedure verlopen?

In mei 2014 heeft het college besloten om medewerking te verlenen aan een procedure voor wijziging van het bestemmingsplan. Het college heeft daartoe besloten omdat het plan voor de drie locaties op hoofdlijnen bijdraagt aan diverse beleidsdoelstellingen voor het buitengebied. Het college heeft met een intentieovereenkomst diverse voorwaarden gesteld met betrekking tot onderzoeken en uitwerkingen van de planschetsen. Als gevolg van de besluitvorming is besloten om een informatieavond voor omwonenden te organiseren. Op deze avond (29 oktober 2014) zijn de plannen gepresenteerd en was er ruimte voor vragen en aandachtspunten voor de verdere planvorming. Ongeveer 60 omwonenden hebben deze avond bezocht.

Omdat er voor het bestemmingsplan ook een milieueffectrapportage (MER) nodig was is er eerst een Notitie Reikwijdte en detailniveau opgesteld. Deze notitie is een soort plan van aanpak voor de MER en geeft aan wat er onderzocht gaat worden en hoe. Het college heeft in juni 2015 besloten deze notitie om advies voor te leggen bij de Commissie MER en de notitie ter inzage te leggen (publicatie in Regiobode). Op de notitie zijn drie zienswijzen binnengekomen en hieruit zijn een aantal aandachtspunten meegenomen bij het opstellen van de MER. Ook het advies van de Commissie MER is vervolgens overgenomen en betrokken bij het opstellen van de MER. Besluitvorming hierover door het college heeft in november 2015 plaatsgevonden.

In de periode 2015-2016 is vervolgens gewerkt aan de MER, zijn onderzoeken verricht en zijn de schetsontwerpen uitgewerkt in erfinrichtings- en beeldkwaliteitsplannen. Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan zijn deze opgenomen en verwerkt. In januari 2017 heeft het college besloten om het voorontwerpbestemmingsplan vrij te geven voor de inspraak en is er op 26 januari 2017 een informatieavond gehouden voor omwonenden. Op deze avond waren circa 80 mensen aanwezig. Op de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan zijn 6 reacties binnengekomen. Deze reacties gaven aanleiding om de paragraaf over gezondheid in de MER aan te vullen en aantal feitelijke onjuistheden in het onderzoek naar hoogwatervluchtplaatsen aan te passen. In juni 2017 heeft het college besloten om het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Hierop zijn 41 zienswijzen binnengekomen.

Verder zijn er diverse gesprekken gevoerd met individuele raadsfracties, is er op 15 september 2015 een presentatie geweest voor de raad, was er een excursie voor de raad op 12 juni 2017, waren er diverse gesprekken met individuele bewoners en was er een gesprek op 15 mei 2017 met een groep bewoners uit Ellecom naar aanleiding van een ingediende zienswijze op het voorontwerp.

Naast bovengenoemde momenten zijn er over deze ontwikkelingen in de periode 2012-2017 diverse berichtgevingen geweest in de Regiobode en de Gelderlander.